255/177
62 1915

№ 45
255—177
126
БИБЛІОТЕКА
Центральн. Статист. Управ.
Отдѣлъ XIII Инвент. № 137
№ 10

Г. У. З. и З.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ

Амурскаго района.

Выпускъ II.

ВИДЫ НА УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ

въ Амурской области къ 15-20 іюля 1915 г.

128
30
526в

БЛАГОВѢЩЕНСКЪ.
Типографія „Благовѣщенское Утро".
1915 г.

4
Статистическое Управленіе Амурскаго Района
Библіотека

АА
19266

№ 346

Берегите книгу

Не перегибайте книгу
во время чтения
Не загибайте углов
Не делайте надписей на книге
Не смачивайте пальцев слюною, перелистывая книгу
Завертывайте книгу в бумагу.

255-177
Библиотека Центральн. Статист. Управл. Отдѣлъ XIII Инвент. № 137 № 10

Г. У. З. и З.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ

Амурскаго района.

526в.
Центральное Статистическое Управление Союза С. С. Р. БИБЛИОТЕКА Общий фонд № 726

Выпускъ II.

ВИДЫ НА УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ

въ Амурской области

къ 15-20 іюля 1915 г.

Землеустроительный Факультет М.М.И. Кабинет Сельско-хоз. Статистики № 346.
Московский институт Кабинет сельскохоз. статистики № 1646-ис

СОДЕРЖАНІЕ.

Текстъ: Стр.

1. Предисловіе 3
2. Виды на урожай хлѣбовъ 5
3. Виды на урожай травъ 11
4. Письма корреспондентовъ 13

Таблицы:

1. Виды на урожай хлѣбовъ 2
3. Виды на урожай травъ 6

Списокъ корреспондентовъ . . 15

БЛАГОВѢЩЕНСКЪ.
Типографія „Благовѣщенское Утро“.
1915 г.

Центральное Статистическое Управление Библиотека
Н

Печатается по распоряженію Уполномоченнаго Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ Амурской области.

Государ. публичная
Историческая
Библиотека РСФСР
№ 21540 1965

Предисловіе.

Настоящая брошюра составлена на основаніи 280 бюллетеней, полученныхъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла. Благодаря малой организованности почтовыхъ сообщеній въ области, поступленіе бюллетеней происходило очень медленно и съ значительнымъ опозданіемъ.

Къ 25 іюля, когда началась разработка матеріала, число корреспонденцій равнялось 280. Отъ 25 іюля до 1 августа вновь поступило 32 корреспонденціи, но въ разработку, они уже ни вошли. Не были приняты также, вслѣдствіе недостаточной полноты, сообщенія съ желѣзнодорожныхъ станцій.

Въ текстовой части брошюры приведены выдержки изъ нѣкоторыхъ писемъ корреспондентовъ. Съ 1916 года, когда корреспонденты начнутъ получать сельско-хозяйственный журналъ, всѣ текстовыя замѣчанія будутъ печататься въ журналѣ.

Счетныя работы къ настоящему выпуску велись постоянными счетчиками Статистическаго Отдѣла подъ ближайшимъ руководствомъ К. Г. Тетериной.

Составленіе текстовой части и общее руководство принадлежатъ нижеподписавшемуся.

Завѣдывающій Статистическимъ
Отдѣломъ *Ник. Зефировъ.*

Благовѣщенскъ, августъ 1915 г.

Центральное Статистическое Управленіе Библіотека

Государ. публичная
Историческая
Библиотека РСФСР
№ 1965

1. Виды на урожай хлѣбовъ.

По даннымъ статистико-экономическаго обслѣдованія, произведеннаго въ 1910 году Высочайше командированной Амурской Экспедиціей, основными зерновыми культурами въ Амурской области являются пшеница и овесъ. Первая изъ нихъ занимаетъ у различныхъ группъ сельскаго населенія отъ 42,5% до 48% всего поля, а второй (т. е. овесъ) отъ 41,5% до 50%. Остальные хлѣба въ суммѣ составляютъ всего лишь 6-14%.

Слѣдовательно, обезпеченность сельскаго населенія кормовыми, продовольственными и торговыми запасами хлѣба въ значительной мѣрѣ опредѣляется сборомъ пшеницы и овса.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, состояніе *пшеницы* къ 15-20 іюля оцѣнивалось въ общемъ по области и въ отдѣльности для крестьянъ и казаковъ балломъ 3,9 *).

Принимая во вниманіе обычную осторожность корреспондентскихъ сообщеній, подобную оцѣнку слѣдуетъ признать весьма благопріятной, и ожидаемый урожай близкимъ *къ хорошему*. Чтобы опредѣлить, какой примѣрно цифрой выразится будущій урожай, среди корреспондентовъ была произведена особая анкета, въ которой предлагалось указать, сколько пудовъ съ десятины получается при очень хорошемъ, хорошемъ, среднемъ и т. д. урожаѣ. Предварительная разработка части полученнаго матеріала дала слѣдующія цифры *).

*) Оцѣнка производилась по пятибалльной системѣ, по которой 5 означаетъ очень хорошее состояніе, 4—хорошее, 3—удовлетворительное, 2—плохое, 1—очень плохое.

*) При подсчетѣ всѣ хозяйственныя десятины переведены въ казенныя, и сборъ вычисленъ съ казенной десятины.

Яровая пшеница.

Категоріи населенія.	Сколько пудовъ зерна **въ среднемъ** получается съ 1 казенной десятины.				
	При очень хорошемъ урожаѣ.	При хорошемъ урожаѣ.	При среднемъ урожаѣ.	При плохомъ урожаѣ.	При очень плохомъ урожаѣ.
У крестьянъ . .	119	95	72	42	22
У казаковъ . . .	110	91	68	42	25
По области . . .	117	95	71	42	22

Такимъ образомъ, при оцѣнкѣ предполагаемаго урожая 3,9, можно ждать сбора около 90—95 пудовъ съ казенной десятины.

Въ своихъ внѣпрограммныхъ замѣчаніяхъ добровольные корреспонденты пишутъ:

«По новой землѣ пшеница хорошая и ожидается хорошаго набору...»

(Корр. И. Пакуловъ, Песчано-Озерская волость).

«Пшеницы ранняго сѣва очень хорошія»...

(Д. Д. Штучкинъ, дер. Климовка).

„Въ нашемъ селеніи въ нынѣшнемъ 1915 году урожай хлѣбовъ предвидится хорошій какъ пшеницы, такъ и овса...»

(Г. П. Буря, Завитинская волость).

«У насъ пшеница какъ голоколоска, такъ и усатка выглядитъ великолѣпно, въ особенности отличается на земляхъ осенней и ранней запашки, гдѣ ростъ ея равняется 1 аршину и 3 четвертямъ Ранняго посѣва какъ голоколоска, такъ и усатка почти дали полный наливъ, ибо нѣкоторые крестьяне начали посѣвъ пшеницы до Пасхи. Всходы пшеницы шли медленно до половины апрѣля по случаю холодовъ и заморозковъ, но, благодареніе Богу, въ маѣ мѣсяцѣ послѣ умѣренныхъ дождей быстро оправились...

(Е. С Говага, Вознесеновской волости).

„Состояніе хлѣбовъ очень хорошее и урожай таковыхъ обѣщаетъ быть самымъ блестящимъ. Пшеница, посѣянная на новыхъ парахъ очень хорошая, рослая, густая и чистая, лишь изрѣдка попадается головня (изъ всего видѣннаго мною процентовъ 30 съ головней). Пшеница, посѣянная на старыхъ земляхъ, худшаго качества какъ по росту, такъ и густотѣ".

(М. Борщъ, с. Екатеринославка).

Въ предѣлахъ области предполагаемый урожай долженъ распредѣлиться болѣе или менѣе равномѣрно. Нѣсколько выдѣляются своими лучшими оцѣнками срединная часть Амурскаго уѣзда и центральныя станицы казачьей округи.

Группировка корреспондентскихъ характеристикъ по балламъ приведена ниже.

Категоріи населенія.	%% сообщеній, что пшеница была					
	Очень хорошая.	Хорошая.	Средняя.	Плохая,	Очень плохая.	Итого.
У крестьянъ	19,5	53,1	26,5	0,9	—	100,0
У казаковъ	23,0	47,3	26,2	3,5	—	100,0
По области	20,2	51,8	26,5	15,5	—	100,0

Состояніе *овса* къ 15—20 іюля оцѣнивалось добровольными корреспондентами тѣмъ же балломъ, что и пшеница, т. е. 3,9.

Согласно спеціальной анкетѣ при различныхъ урожаяхъ получалось съ 1 казенной десятины (пудовъ):

	При очень хорошемъ урожаѣ.	При хорошемъ урожаѣ.	При среднемъ урожаѣ.	При плохомъ урожаѣ.	При очень плохомъ урожаѣ.
У крестьянъ	116	93	72	44	28
У казаковъ	112	91	69	45	26
Вообще по области .	115	93	72	44	27

Слѣдовательно, предполагаемый урожай овса можно считать близкимъ къ 90 – 93 пудовъ съ казенной десятины. Если сравнить цифры предполагаемаго урожая овса и пшеницы съ цифрами полученнаго въ прошломъ году, то окажется, что въ этомъ году пшеницы слѣдуетъ ждать *вдвое* болѣе прошлогодняго, а овса почти столько же (немного болѣе), сколько и въ прошломъ году.

Распредѣленіе характеристикъ состоянія овса по группамъ балловъ даетъ слѣдующую таблицу.

Категоріи населенія.	%% сообщеній, что овесъ былъ:					
	Очень хорошій.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Очень плохой.	Итого.
Крестьяне	20,4	55,8	21,8	2,0	—	100,0
Казаки	22,8	49,1	22,8	5,3	—	100,0
Вообще по области .	20,9	54,3	22,1	2,7	—	100,0

Отдѣльные корреспонденты въ своихъ текстовыхъ примѣчаніяхъ такимъ образомъ опредѣляютъ состояніе овса къ 15—20 іюля:

„Относительно овса я могу сказать, что въ настоящее время ростъ его оч еньхорошъ; ранній начинаетъ колоситься“.

(Е. С. Говага, Вознесеновской волости).

„Видъ хлѣбовъ (овса, ярицы, пщеницы) хорошій, зерно наливается, очень крупное; частые дожди мѣшаютъ наливу“.

(С. Кононенковъ, Валуевской волости).

„Овесъ пока растетъ хорошо, а также другія растенія“.

(И. А. Щусь, Песчано-Озерской волости).

Состояніе *другихъ хлѣбовъ* считается корреспондентами *весьма удовлетворительнымъ*.

Категоріи населенія.	Названія хлѣбовъ и оцѣнка ихъ состоянія по 5 балльной системѣ.			
	Ярица.	Гречиха.	Просо.	Ячмень.
Крестьяне	4,2	3,5	3,3	3,9
Казаки	3,9	3,3	3,5	3,4
По области	4,1	3,4	3,4	3,8

Несмотря на общую довольно благопріятную оцѣнку состоянія всѣхъ зерновыхъ культуръ, среди корреспондентскихъ сообщеній можно найти нѣкоторое количество указаній на неблагопріятныя въ сельско-хозяйственномъ отношеніи явленія.

Въ сообщеніяхъ о пшеницѣ такихъ указаній около 15%. Для другихъ хлѣбовъ этотъ процентъ значительно понижается.

Изъ неблагопріятныхъ явленій чаще всего упоминаются дожди.

Если сумму всѣхъ отмѣтокъ о неблагопріятныхъ явленіяхъ принять за 100, то сообщенія объ излишнихъ дождяхъ составятъ: для пшеницы —31,7%, для овса —29,0, для ярицы—42,9, для гречихи—26,3, для проса—43,7 и для ячменя—42 9.

„Въ іюлѣ мѣсяцѣ", пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ, „были такіе дожди съ грозой, что хлѣбъ на низкомъ мѣстѣ вымокъ".

(И. Шуляковъ, Мазановской волости).

«Сильнымъ разливомъ рѣки Биджана затоплено селеніе, погибли огороды, и хлѣбъ на поляхъ почти уничтоженъ. Сильно пострадалъ хуторъ Преображенскій.

Населеніе пребываетъ въ страхѣ да и есть отъ чего: хлѣбъ почти весь утопленъ. А сколько было надеждъ на хорошій урожай, особенно по сухимъ мѣстамъ.

Что же стало теперь? На пашняхъ, на лугахъ гуляютъ сазаны да синѣетъ море воды»
(И. К. Журавлевъ, Михайло-Семеновскій ст. окр.)

Послѣ того, какъ большинство корреспонденцій было разработано, стали поступать свѣдѣнія о страшныхъ ливняхъ и наводненіяхъ, которые, возможно, сильно измѣнятъ общую картину урожая. Окончательный учетъ вреда возможенъ лишь при подсчетѣ урожая. Здѣсь приводятся выдержки изъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ сообщеній.

«Нашу дер. Романовку постигло стихійное бѣдствіе. Рѣка Бутунда, обыкновенно сухая, отъ выпавшихъ 14, 15, 16 іюля проливныхъ дождей вышла изъ береговъ и затопила всѣ тѣ огороды, которые лежатъ къ ней концами, числомъ 35. Вода шла стѣной вышиной до 3-хъ аршинъ».

(М. Вовнянко, дер. Романовка.)

«Мной раньше были показаны виды на урожай самые лучшіе. Съ 15 іюля пошли сильные дожди, которые много вреда причинили густымъ, высокимъ хлѣбамъ, особенно на низкихъ мѣстахъ. Много хлѣба повалило».

(С. Безносовъ, Томская вол.)

«По наблюденіямъ, произведеннымъ мною лично, и свѣдѣніямъ отъ знакомыхъ за послѣдніе дни оказалось, что ярица вслѣдствіе буйнаго роста и сырости при основаніи „легла". Это мѣняетъ виды на урожай въ худшую сторону».

(С. В. Томара, ст. Поярково.)

Аналогичныя сообщенія получены изъ многихъ другихъ волостей и станицъ. Надлежитъ отмѣтить, что особенный вредъ отъ ливней пока констатированъ только въ низменныхъ мѣстахъ. Слѣдовательно, ухудшеніе видовъ на урожай — явленіе частичное и на общемъ сборѣ отразится незначительно.

Наряду съ излишними дождями, вредившими хлѣбамъ, нѣкоторые корреспонденты указываютъ и другія причины,

понижающія урожай, какъ то: излишнюю сорность, плохія сѣмена, головню, ржавчину и т. п.

«На мягкой землѣ пшеница сильно потерпѣла отъ сорныхъ травъ во время колошенія; березка сплела своими хвостами вокругъ стрѣлки, и сильно вредитъ».

(И. Пакуловъ, Песчано-Озерская вол.).

Сѣмянная нужда (въ смыслѣ отсутствія сѣмянъ опредѣленнаго качества) какъ видится, явленіе постоянное. Одинъ изъ корреспондентовъ Томской волости разсказываетъ про тѣ мытарства, которыя испытали крестьяне при поискахъ чистаго сѣменного матеріала. „Крестьяне засѣвали болѣе свою пшеницу (смѣсь съ усаткой) и покупали привозную изъ Харбина черезъ товарищество. Нѣкоторые передовые хозяева покупали даже въ агрономическомъ пунктѣ при ст. Бочкарево"... Къ сожалѣнію, всѣ попытки найти чистую однопосѣвную пшеницу, ни къ чему не привели.

«Въ деревнѣ Березанкѣ Песчано-Озерской волости обнаружилось, что кто обсѣменилъ поля купленной пшеницей, у того хлѣбъ на половину оказался съ головней. „Харбинка" не является въ данномъ случаѣ исключеніемъ»...

(А. С. Дусь, Песчано-Озерской волости).

Указанія на вредителей: сусликовъ, мышей, червей и т. п. въ корреспондентскихъ сообщеніяхъ встрѣчаются очень рѣдко.

II. Виды на урожай травъ.

Излишняя влага, которая сильно вредила хлѣбамъ, еще въ большей степени отразилась на травахъ. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сѣнокосъ уже закончился, ливни портили сѣно въ копнахъ или разносили его по лугамъ. По этому поводу корреспонденты пишутъ:

«Сѣно много или почти все почернѣло и частью (съ низменностей) унесено большой водой сегодня».

(Е. А. Горѣликъ, Буреинской вол.).

«Изъ покосовъ остались незатопленными только сухіе, возвышенные и лишь незначительная часть луговыхъ».

(П. Лакстига, Овсянковской вол.).

„Сѣнокосъ, кто успѣлъ убрать до Петрова дня, то сѣно хорошаго качества, а послѣ Петрова дня убирается часть средняго, а часть плохого сѣна".

(С. Бутинъ, Поярковскій ст. окр.).

„Уборкѣ сѣна мѣшаютъ дожди".

(С. К. Землянскій, Ивановская вол.).

„Уборка сѣна у насъ плохая, мѣшаютъ дожди".
(Г. П. Буря, Завитинской вол.).

„Сѣнокосъ косить негдѣ, всѣ низкія мѣста, на которыхъ родились травы, затоплены; гдѣ и спадаетъ вода, тамъ въ травѣ остается песокъ—эта трава не годится. На релкахъ хотя и косятъ, но и то сѣна изъ за частаго дождя будутъ черныя".

(Сотникъ Рубиновъ, Екатерино-Никольскій ст. окр).

Сводка всѣхъ корреспондентскихъ сообщеній о вредныхъ для сѣнокоса явленіяхъ, излишніе дожди отмѣтила въ 30—70%% всѣхъ случаевъ. Въ общемъ, однако, сборъ сѣна уменьшился немного. Гораздо сильнѣе пострадало качество его.

Оцѣнка укоса по пятибалльной системѣ была слѣдующая:

Категоріи населенія.	ВИДЫ ПОКОСОВЪ.					
	Суходол. (степной) покосъ.	Луговой.	Заливаемый.	Лѣсной.	Болотный	Залежный.
Крестьяне	3,4	3,7	3,0	3,6	3,1	3,5
Казаки	3,4	3,8	3,8	3,4	2,9	3,3
По области	3,4	3,7	3,2	3,5	3,0	3,4

Всѣ виды покосовъ обѣщали и дали *) сборъ средній, выше средняго и близкій къ хорошему.

Предполагаемый *) сборъ сѣна съ одной десятины *въ пудахъ* опредѣленъ корреспондентами въ слѣдующихъ цифрахъ **).

Категоріи населенія.	ВИДЫ ПОКОСОВЪ.					
	Суходол. (степной)	Луговой.	Заливаемый.	Лѣсной.	Болотн.	Залежный.
Крестьяне	102	137	144	124	125	91
Казаки	119	155	167	119	128	108
По области	105	141	151	123	126	95

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ урожаѣ травъ съ распредѣленіемъ корреспондентскихъ оцѣнокъ, помѣщены въ табличной части брошюры.

III. Внѣпрограммныя примѣчанія г. г. корреспондентовъ.

Одновремнно съ бюллетенемъ, который послужилъ матеріаломъ для настоящей брошюры, корреспондентами Статистическаго Отдѣла прислано было очень много чрезвычай-

*) Во многихъ случаяхъ, когда покосъ уже закончился, корреспонденты сообщали цифры не ожидаемаго, а полученнаго урожая травъ.

**) Десятины—казенныя (2400 кв. саж.).

но интересныхъ сообщеній о мѣстной хозяйственной жизни. За неимѣніемъ того печатнаго органа, который получался бы обязательно всѣми сотрудниками и служилъ бы, слѣдовательно, средствомъ живого обмѣна мнѣній, пришлось ограничиться напечатаніемъ части корреспонденцій въ настоящей брошюрѣ, а части въ „Амурскомъ Земледѣльцѣ". Ниже съ незначительными редакціонными измѣненіями помѣщены тѣ сообщенія, напечатаніе которыхъ возможно было по общимъ условіямъ безъ излишняго загроможденія текстовой части брошюры. Наиболѣе близкими, конечно, являются нужды сельскаго хозяйства, въ частности нужда въ хорошемъ посѣвномъ матеріалѣ, о чемъ уже говорилось раньше.

„Въ этомъ году у насъ большая перемѣна въ пшеницѣ: вслѣдствіе прошлогодней массовой гибели усатки, преобладавшей въ области, она замѣнена новой пшеницей, названіе которой „Харбинка". Эта пшеница была закуплена товариществами мелкаго кредита.

Пшеница эта уже выметала колосъ и оказалась голоколоской, но настоящаго названія не знаю.

Нужно обратить вниманіе на то, что погибшая въ прошломъ году пшеница—усатка была почти отжившая такъ какъ въ ней завелось очень много головни, какъ наружной, такъ и внутренней, отъ которой за послѣдніе два, три года погибло, пожалуй, около одной четверти урожая. Прошлогодняя массовая гибель пшеницы многихъ заставила обратить вниманіе на ярицу, которой въ этомъ году значительно прибавилось. Видъ на урожай—первѣйшій, хотя неизвѣстно, каковъ наливъ будетъ."

(Д. Одинецъ, Ивановской волости).

Корреспондентъ Кумарскаго станичнаго округа жалуется на отсутствіе хорошихъ сѣмянъ, а также на общее паденіе интереса къ сельскому хозяйству.

„Замѣтно, что казаки Кумарскаго округа очень нуждаются въ хорошихъ сѣменахъ, каковыхъ по округу не имѣется.

Хлѣбопашествомъ занимаются весьма мало; большинство занимаются сплавомъ въ г. Благовѣщенскъ строевого лѣса и дровъ и другими побочными заработками.

Нѣкоторые раньше занимались хлѣбопашествомъ; въ данное

же время бросили, чему причиной служатъ баснословные заработки отъ провоза контрабанднаго спирта на линію желѣзной дороги".

(С. Я. Симилейскій, Кумарскій ст. окр.)

Нѣкоторые корреспонденты даютъ описаніе экономическаго положенія ихъ селеній, и рядъ другихъ свѣдѣній общаго характера.

„Заселеніе здѣсь началось 16 лѣтъ тому назадъ, причемъ вначалѣ пришли немногіе засельщики.

Послѣдніе переселенцы пришли всего лишь семь лѣтъ тому назадъ.

Обработка земель ведется неправильная, т. к не заготовляется паровъ, и земли пашутся разъ въ годъ, передъ посѣвомъ, вслѣдствіе безсилія переселенцевъ.

Пшеницы сѣется мало вслѣдствіе отсутствія вблизи мельницъ. Поэтому сѣютъ по большей части овсы.

Цѣны на овесъ, пока существуютъ пріиска, очень хорошія,—отъ 60 коп. до 1 руб. за пудъ.

Съ настоящаго года начинаютъ заготовлять земли подъ пары, но къ сожалѣнію, мѣста здѣсь лѣсныя, много мокрыхъ марей, для которыхъ необходимо осушеніе канавами, что дастъ возможность удалить многолѣтній наростъ мха; затѣмъ удалится и мерзлота.

Также необходимо дѣлать вокругъ каждаго селенія канаву, въ 4 арш. шириной вверху, 2 ар.—внизу и глубиной въ 2 аршина.

Такая канава во 1), послужитъ стокомъ воды; во 2), предохранитъ отъ сосѣднихъ пожаровъ, которые очень часто случаются весной и осенью отъ неосторожностей тѣхъ-же крестьянъ и ихъ дѣтей, и въ 3), могутъ быть охранены отъ пожаровъ въ селеніяхъ казенные лѣса.

Покосы по большей части находятся на низкихъ мѣстахъ, негодныхъ для распашекъ, а также на возвышенныхъ курганахъ, на которыхъ, почти ежегодно, выростаютъ хорошія травы, вполнѣ годныя для корма скота. Но иногда причиняютъ вредъ наводненія. Разлитіе водъ бываетъ по большей части несвоевременно; если ненастье наступаетъ въ іюлѣ—травы портятся осадкой пла, а если—въ августѣ, сѣно портится въ стогахъ.

Въ виду этого, переселенцы, по примѣру старожиловъ, свозятъ сѣно на высокія мѣста",

(С. Бархатовъ, Мазановская волость).

„Хуторъ Алексѣевскій заселенъ въ 1909 году новоселами изъ Забайкальской области исключительно казаками двухъ станицъ— Аргунской и Устьуровской; всего имѣется 36 дворовъ.

29 домохозяевъ занимаются хлѣбопашествомъ. Нѣкоторые между дѣломъ сплавляютъ въ городъ лѣсъ, причемъ это занятіе служитъ исключительно побочнымъ заработкомъ. И этотъ заработокъ скоро забросятъ, потому что стали увеличивать пашни. Пахотной земли довольно, причемъ земли хорошія. Стали дѣлать посѣвы отъ 3-хъ до 18 десятинъ. Посѣвъ дѣлаемъ ручной, такъ какъ сѣялокъ не имѣемъ, да и трудно новоселу въ первые годы обзавестись. Въ нынѣшнемъ году всетаки стали заводить машины. Теперь въ деревушкѣ имѣется 4 жатвенныхъ машины и двѣ сѣнокосилки.

Вообще, наши казаки—народъ прилежный, за исключеніемъ нѣкоторыхъ домохозяевъ, которые хлѣбопашествомъ не занимаются, а ищутъ легкіе заработки и, если заработаютъ, то пропиваютъ. Если бы не вино, то каждый жилъ бы хорошо.

Противъ нашей деревушки на правомъ берегу Амура—пять кабаковъ, „ходи“ разносятъ вино на деревнѣ и продаютъ, мало стѣсняясь. Занимаются спиртоношествомъ нѣкоторые изъ нашихъ односельцевъ, которые ищутъ легкой работы“.

(Ф. И. Мѣновщиковъ, Кумарскій ст. окр.)

„Въ хуторѣ Степановскомъ около р. Амура мѣста для хлѣбопашества—хорошія; почва—суглинокъ, супесь и черноземъ; подпочва—песчаная; эти мѣста почти ежегодно заливаются водою.

Пашни же, разбросанныя въ самой долинѣ р. Амура, на мари, страшно страдаютъ во время дождей отъ сырости. Почва на мари представляетъ тонкій черноземъ, вершка въ два, а подпочва—глину.

Чрезмѣрное количество дождя подпочва—глина не пропускаетъ, поэтому на пашняхъ образуется страшная топь, вода стоитъ лужами; хлѣбъ, конечно, или погибаетъ или родится очень плохимъ.

Въ пшеницѣ почти ежегодно встрѣчаются совершенно пустые колосья; у части въ пятѣ есть зерна, а въ вершинѣ ничего нѣтъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ колосъ бываетъ съ зерномъ, какъ слѣдуетъ.

Гречиха на мари тоже родится большею частью плохая; поэтому гречу сѣютъ на высокихъ мѣстахъ у р. Амура.

Въ 1914 году пшеница почти вся была пустая.

Въ 1914 году урожай на овесъ былъ по количеству удовлетворителенъ, но ни лошади, ни свиньи этого овса не ѣли.

Въ общемъ въ 1914 г. урожай на хлѣбные злаки и овощи былъ неудовлетворителенъ.

Землеустроительный кабинет Сельско-Хоз. статистики Факультет М.М.И.

Населеніе могло бы примѣнить удобреніе, но не знакомо съ нимъ. Народъ еще малокультуренъ, а помощи агрономической почти нѣтъ".

(Лѣсковъ, Михайло-Семеновскій ст. окр.).

„Поселокъ городского типа ст. Завитая образованъ только два года тому назадъ, а потому и хлѣбопашество только-что въ поселкѣ начинается.

Нѣкоторые засельщики посѣяли въ этомъ году десятинъ по 15-ти разнаго хлѣба и заготовили новыхъ распашекъ десятинъ по 20 ти.

Распашка вѣковой залежи должна производиться во время, т. е. съ 10 іюня по 20 іюля, а въ нашемъ поселкѣ земля была вспахана осенью, какъ это дѣлаютъ новоселы, только что прибывшіе изъ коренной Россіи. На такой распашкѣ никакой сортъ хлѣба не родится, какъ это и видно изъ посѣва на осеннихъ распашкахъ.

Земля, распаханная съ 10 іюня по 20 іюля должна быть взборонована съ 1-го по 30 августа и перепахана второй разъ осенью или весною.

Въ этомъ случаѣ одна десятина даетъ отъ 100 до 150 пудовъ, а земля, распаханная одинъ разъ осенью, не возвратитъ и затраченныя на нее сѣмена.

Для посѣва картошки нужно всегда выбирать увалистыя мѣста, въ особенности съ примѣсью песку. Садить нужно не такъ, какъ садили или сѣяли крестьяне въ Россіи—подъ плугъ, или подъ лопату, копая ямы въ 4 и 5 вершковъ въ глубь.

Нужно, распушивъ верхній слой земли, положить сѣмена сверху и, совершенно не копая ямы, прикрыть немного сѣмена картофеля землей. При такой посадкѣ урожаи бываютъ самые лучшіе, даже во время частыхъ дождей, какъ напримѣръ, въ этомъ году.

Картошка же, посаженная въ глубокія лунки, какъ равно и на низкихъ мѣстахъ, совершенно сгнила, такъ какъ ямка наполнялась водой, которая не выходила изъ нея отъ дождя до дождя.

Капуста должна сѣяться на приготовленныхъ за два года унавоженныхъ мѣстахъ; въ этомъ случаѣ она даетъ хорошій урожай.*)"

(С. Кононенковъ, Валуевская волость).

„Причину того, что въ нѣкоторые года средній урожай не давалъ 200 пудовъ, напр. пшеницы, слѣдуетъ видѣть въ неразработкѣ въ должной мѣрѣ земли.

*) Совѣты автора настоящей корреспонденціи, конечно, нуждаются въ повѣркѣ, ибо нѣтъ того пріема, который бы вездѣ оказался приложимымъ.

Селенія новыя, земли новыя, а силы лошадей, вслѣдствіе язвы 1912—1913 г. и даже 1914 г. слабыя.

Машины совершенно отсутствуютъ. Одинъ изъ хуторянъ пріобрѣлъ дисковую борону, и его поля издали отличаются своею густой, ровной, темнозеленой всхожестью

Орудія, орудія нужны!"

(И. Буевичъ, Овсянковская волость).

„..Крестьянамъ, поселившимся въ таежныхъ мѣстахъ, необходима помощь въ распашкѣ полей и раскорчевкѣ.

Нѣтъ ли такихъ средствъ, чтобы можно было корчевать пни?

Это могло бы очень много помочь крестьянамъ, т. к. каждый могъ бы распахать хотя по 4 десятины на семью.

Это было бы лучше ссуды въ сто разъ, потому что,- пріѣхалъ крестьянинъ,—ему сразу дается земля, готовая подъ посѣвъ"...

(Ф. М. Бурлакъ, Валуевская волость).

Любопытны разсужденія одного изъ корреспондентовъ о возможности земледѣлія на крайнемъ западѣ Амурской области, на ст. Ерофей Павловичъ Амурской ж. д.

„Могу сообщить, что при умѣломъ обращеніи съ картофелемъ можно получить самый хорошій урожай. Что же касается урожая хлѣбовъ, то при двоекратномъ вспахиваніи поля можно получить отличный урожай. Первый годъ нужно вспахать и оставить безъ засѣва, ибо первый годъ посѣвъ вызрѣть не можетъ. Причиной тому зольный слой тундры, подъ которой скопляется много влаги.

Что касается урожая травъ, то казенная десятина дастъ въ среднемъ пудовъ 200. "

(С. Ф. Габовъ, ст. Ерофей Павловичъ.)

Текущій годъ отмѣчается обиліемъ всякаго рода насѣкомыхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ, не принося существеннаго вреда, все же безпокоятъ сельскихъ хозяевъ

„Въ нашей мѣстности и вообще во всемъ ближайшемъ округѣ появилась неисчислимая масса насѣкомыхъ, которыя поголовно истребляютъ листья на деревьяхъ; главнымъ образомъ на черной и бѣлой березѣ, и лишь отчасти на дубѣ. Послѣ этого деревья представляютъ засохшій видъ, а иногда совершенно засыхаютъ.

На многихъ лѣсныхъ участкахъ это явленіе считаютъ большимъ вредомъ. Къ тому же появленіе насѣкомыхъ заставляетъ мѣстныхъ хлѣбопашцевъ опасаться того, что, если эта масса насѣ-

комыхъ падетъ на хлѣбъ, борьба будетъ непосильной. Пока, впрочемъ, появленіе насѣкомыхъ на хлѣбныхъ растеніяхъ не отражалось, кромѣ растеній огородныхъ—картошки и рѣдьки, но съ этихъ растеній удается удалить насѣкомыхъ путемъ встряхиванья, дымокуромъ и т. п.

Появленіе насѣкомыхъ замѣчено съ 4 іюля с. г. послѣ прекращенія частыхъ дождей.

Названія насѣкомыхъ я не знаю, но по виду они похожи на майскаго жука.

Это явленіе, по словамъ мѣстныхъ старожиловъ, уже было замѣчено въ 1910 году, но большого вреда не причинило.“

(Л. Мисковецъ, Тарбогатайской вол.).

Въ одномъ изъ сообщеній есть описаніе весьма характернаго столкновенія *трудоинтенсивной* сельско-хозяйственной культуры «желтыхъ» съ русской культурой. Побѣда, естественно, на сторонѣ «желтыхъ».

„...Въ 6 верстахъ отъ г. Алексѣевска на лѣвомъ берегу рѣки Зеи расположена деревня Введеновка, состоящая приблизительно изъ 50 дворовъ „семейскихъ“. Деревня эта наводнена огромнымъ количествомъ „желтыхъ“—китайцевъ и корейцевъ. Раса эта имѣетъ единственное занятіе—огородничество. Она заняла въ деревнѣ всѣ огороды и скотскіе загоны капустой, морковью, свеклой, огурцами, картофелемъ и прочимъ корнеплодіемъ.

Посѣвы также произведены на половинѣ распаханныхъ домовладѣльцами земель. Посѣвы желтолицыми производятся уже третій годъ. Настоящимъ лѣтомъ наше селеніе отъ посѣва картофеля и прочей огородины отказалось, такъ какъ возить въ Алексѣевскъ на продажу совершенно нѣтъ разсчета. Мы живемъ отъ Алексѣевска въ 37 верстахъ, а Введеновка—въ 6 верстахъ. Намъ нужно ѣхать на лошадяхъ по гористой дорогѣ, а китаецъ и кореецъ ѣдетъ по рѣкѣ на лодкѣ. Они продаютъ картошку по 20, 25 копѣекъ пудъ и 3,3½ копѣйки вилокъ капусты и то имѣютъ заработокъ, а для насъ ихъ цѣна стоитъ одного провоза. Я нахожу Введеновку бичемъ нашего крестьянства“...

(Л. Г. Куренковъ, Серебрянской волости).

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить корреспонденціи, указывающей на одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ, особенно чувствительное для Статистическаго отдѣла—это отсутствіе правильно наложенныхъ почтовыхъ сообщеній.

„Опросный листъ о состояніи сельскаго хозяйства къ 1 іюня, сданный на почту 20 мая, мною полученъ 16 іюня, почему листъ заполненнымъ не могъ быть и возвращается при семъ обратно.

Этотъ случай лишній разъ указываетъ, какъ неудовлетворительно поставлено у насъ дѣло почтоваго сообщенія. Отъ города до Мазановой, какъ мнѣ передавали, сообщеніе существуетъ правильное и только послѣдніе 130 верстъ посланное мнѣ письмо шло 25 дней, т. е., каждый день передвигалось на 5 верстъ. Вѣдь курьезъ, а намъ приходится жизнь свою принаравливать къ этому курьезу.

Въ Алексѣевскѣ на агрономическомъ совѣщаніи я поднялъ вопросъ объ открытіи почтоваго отдѣленія въ Норскомъ складѣ. Совѣщаніе единогласно присоединилось къ моему предложенію. Но, конечно, въ близкомъ будущемъ ожидать осуществленія его не приходится. Однако, это не значитъ, что при нынѣшнемъ состояніи нельзя улучшить сообщеніе.

Существуютъ волостные почтари. Они не менѣе двухъ разъ въ недѣлю проѣзжаютъ въ тотъ и иной конецъ своего участка. Возможно организовать дѣло такимъ образомъ, чтобы почта въ каждомъ пунктѣ не залеживалась болѣе трехъ дней. Въ дѣйствительности же залеживаться болѣе одного дня не будетъ.

Лѣтняя книжка для собиранія свѣдѣній также запоздала и нѣкоторыхъ свѣдѣній не будетъ *)

Такъ какъ статистическій отдѣлъ болѣе другихъ будетъ встрѣчать затрудненія отъ неудовлетворительнаго почтоваго сообщенія, то и сообщаю свои соображенія; можетъ быть отдѣлъ пожелаетъ вмѣшаться въ дѣло почтоваго сношенія. Объ этомъ же предполагаю написать и Крестьянскому Начальнику 7 участка“.

(Г. И. Клитчоглу, Селемджинская вол.)

*) Лѣтняя книжка, посланная 15 апрѣля, получена мною 26 мая, т. е., черезъ 1 мѣс. 11 дней.

Таблицы.

Виды на урожай хлѣбовъ и травъ

къ 15—20 іюля 1915 года.

Виды на урожай хлѣбовъ 15-20 іюля 1915 года.

№ по порядку.	Волости и Станичные округа.	Пшеница. Число сообщеній.	Пшеница. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Пшеница. Колебанія баллъ оцѣнки. отъ	Пшеница. Колебанія баллъ оцѣнки. до	Овесъ. Число сообщеній.	Овесъ. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Овесъ. Колебанія баллъ оцѣнки. отъ	Овесъ. Колебанія баллъ оцѣнки. до	Ячмень. Число сообщеній.	Ячмень. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Ячмень. Колебанія баллъ оцѣнки. отъ	Ячмень. Колебанія баллъ оцѣнки. до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				К	Р	Е	С	Т	Ь	Я	Н	С	
1	Овсянковская	7	3,7	3	5	9	3,3	2	4	9	4,1	3	
2	Гондатіевская	11	3,7	2	5	11	3,6	2	5	9	4,2	4	
3	Селемджинская	4	3,5	3	4	4	4,3	4	5	4	4	3	
4	Воскресеновская	2	4,5	4	5	2	4,5	4	5	2	4,5	4	
5	Мазановская	11	3,9	3	5	11	4,4	4	5	12	4,4	4	
6	Ольгинская	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4,3	4	
7	Серебрянская	1	4	4	4	1	3	3	3	—		—	
8	Красноярская	10	3,6	2	5	10	3,8	3	5	8	4,4	3	
9	Б.-Сазановская	5	4,6	4	5	5	4,2	3	5	4	4,5	4	
10	Тарбогатайская	14	3,5	3	4	14	3,8	3	5	12	3,7	3	
11	Томская	16	4,1	3	5	15	3,9	3	5	16	4,8	3	
12	Бѣльская	12	4,4	4	5	10	4,5	4	5	10	4,6	4	
13	Вознесеновская	8	4,1	3	5	8	3,9	3	5	6	4,1	3	
14	Ивановская	19	4	3	5	19	4,1	3	5	16	4,4	3	
15	Песчано-Озерская	16	3,6	3	5	16	3,9	3	5	11	4	3	
16	Завитинская	15	4,3	3	5	15	3,9	3	5	10	4,1	4	
17	Тамбовская	11	3,9	3	5	11	4,2	3	5	2	4,5	4	
18	Борисоглѣбовская	8	3,8	3	4	8	4	3	5	7	4,1	3	
19	Валуевская	4	4	3	5	4	4,3	3	5	3	4,3	4	
20	Буреинская	9	3,4	3	4	7	3,6	3	4	4	3,2	3	
21	Гильчинская	8	3,6	3	4	7	3,7	3	4	4	4,2	4	

№ по порядку.	Волости и Станичные округа.	Гречиха. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Гречиха. Колебанія баллъ оцѣнки. отъ	Гречиха. Колебанія баллъ оцѣнки. до	Просо. Число сообщеній.	Просо. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Просо. Колебанія баллъ оцѣнки. отъ	Просо. Колебанія баллъ оцѣнки. до	Ячмень. Число сообщеній.	Ячмень. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Ячмень. Колебанія баллъ оцѣнки. отъ	Ячмень. Колебанія баллъ оцѣнки. до	№ по порядку.
		13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		Я		В	О	Л	О	С	Т	И			
1	Овсянковская.	2,7	1	4	2	4	3	5	9	4,3	4	5	1
2	Гондатіевская.	3,9	3	4	8	3,4	2	4	8	4	3	5	2
3	Селемджинская.	3,6	3	5	2	4	3	5	4	4,2	4	5	3
4	Воскресеновская.	5	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	4
5	Мазановская.	3,6	3	5	9	3	1	5	11	4,2	3	5	5
6	Ольгинская.	3,5	3	4	3	4	4	4	3	3,7	3	4	6
7	Серебрянская.							—	—		—		7
8	Красноярская.	2,4	2	4	8	3,1	1	5	7	3,9	2	5	8
9	Б.-Сазановская.	3,5	3	4	4	3,5	3	4	5	3,8	3	4	9
10	Тарбогатайская.	3,5	3	4	13	3,2	2	4	12	3,5	2	4	10
11	Томская.	3,5	3	5	8	3,5	2	4	7	4,3	4	5	11
12	Бѣльская.	3,9	2	4	7	3,7	3	5	3	4,3	4	5	12
13	Вознесеновская.	2,9	2	3	3	3,3	2	4	5	3,8	3	5	13
14	Ивановская.	3	2	4	11	2,9	2	4	5	3,6	3	4	14
15	Песчано-Озерская.	3,4	2	5	15	3	2	5	5	4,2	3	5	15
16	Завитинская	3,5	2	5	15	3,3	1	5	8	3,9	2	5	16
17	Тамбовская.	3	3	3	8	3,9	3	5	5	4	3	5	17
18	Борисоглѣбовская.	3,5	2	5	7	2,4	1	4	3	4	3	5	18
19	Валуевская	3,5	3	5	3	3,3	2	5	—	—		—	19
20	Буреинская	4	3	5	4	2,8	2	4	3	3,7	3	4	20
21	Гильчинская	—	—	-	6	3,2	2	4	5	3,8	3	4	21

Виды на урожай хлѣбовъ 15-20 іюля 1915 года.

№№ по порядку	Волости и Станичные округа.	Пшеница. Число сообщеній.	Пшеница. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ	Пшеница. Колебанія баллъ. отъ	Пшеница. Колебанія баллъ. до	Овесъ. Число сообщеній.	Овесъ. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ	Овесъ. Колебанія баллъ. отъ	Овесъ. Колебанія баллъ. до	Ячмень. Число сообщеній.	Ячмень. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ	Ячмень. Колебанія баллъ. отъ	Ячмень. Колебанія баллъ. до	Просо. Число сообщеній.	Просо. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ.	Просо. Колебанія баллъ. отъ	Просо. Колебанія баллъ. до	Гречиха. Число сообщеній.	Гречиха. Оцѣнка ожидаемаго урожая по 5 бал. сист. Средній баллъ	Гречиха. Колебанія баллъ. отъ	Гречиха. Колебанія баллъ. до	№№ по порядку.	Волости и Станичные округа.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24		
22	Полтавская	7	4	4	4	7	4	4	4	4	4	4	4	4,3	4	5	5	3,8	2	5	5	4	3	5	22	Полтавская.
23	Ковьмо-Демьяновская	2	4	3	5	2	3,5	3	5	2	3,5	3	3,5	3,5	3	4	2	3,5	3	4	1	3	3	3	23	Ковьмо-Демьяновская.
24	Амурско-Зейская	8	4,3	3	5	7	4	4	3	7	4,4	3	3,7	3,7	3	5	3	4	3	5	2	3,5	3	4	24	Амурско-Зейская.
	По крестьянскимъ волостямъ	211	3 9	2	5	206	3,9	2	5	165	4,2	3	3 5	3 5	1	5	147	3,3	1	5	117	3 9	2	5		По крестьянскимъ волостямъ.
						С	Т	А	Н	И	Ч	Н			О	К	Р	У	Г	А.						
25	Игнашинскій	5	3,8	3	5	5	4,4	4	5	5	4,2	4	3,5	3	4	—	—	—	—	2	4	4	4	25	Игнашинскій.
26	Албазинскій	3	3,7	3	5	3	3,7	3	4	3	3,7	3	3	3	3	—	—	—	—	1	3	3	3	26	Албазинскій.
27	Черняевскій	4	4,3	4	5	4	4,5	4	5	3	4	4	4	4	4	1	3	3	3	1	2	2	2	27	Черняевскій.
28	Кумарскій	12	3,8	2	5	12	4	2	5	8	4,3	4	3	2	5	4	2,5	1	5	7	3,1	2	4	28	Кумарскій.
29	Екатерининскій	3	4	4	4	3	3,7	3	4	1	5	5	4	4	4	—	—	—	—	2	3,5	3	4	29	Екатерининскій.
30	Николаевскій	5	4,6	4	5	5	4,8	4	5	5	4,4	3	4	3	5	5	4,2	3	5	2	4,5	4	5	30	Николаевскій.
31	Поярковскій	10	4,2	3	5	10	3,9	3	5	8	4,4	3	3 4	3	4	7	3,9	3	5	7	3,7	3	4	31	Поярковскій.
32	Иннокентіевскій	5	4,2	4	5	5	4,2	4	5	3	4,3	4	3,3	3	4	2	2,5	2	3	4	4	4	4	32	Иннокентіевскій.
33	Раддевскій	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	33	Раддевскій.
34	Екатерино-Никольскій	4	3,3	3	4	4	3,3	3	4	3	3	3	3,3	3	4	—	—	—	—	3	3	3	3	34	Екатерино-Никольскій.
35	Михайло-Семеновскій	4	3	2	4	4	2,5	2	3	4	2,3	1	2,5	1	4	—	—	—	—	2	2,5	2	3	35	Михайло-Семеновскій.
	По станичнымъ округамъ	57	3,9	2	5	57	3,9	2	5	45	3,9	1	3,3	1	5	19	3,5	1	5	31	3,4	2	5		По станичнымъ округамъ.
	ПО ОБЛАСТИ	268	3,9	2	5	263	3,9	2	5	210	4,1	1	3,4	1	5	166	3,4	1	5	147	3,8	2	5		ПО ОБЛАСТИ.

Виды на урожай трав 15—20 іюля 1915 г.

№ по порядку.	Волости и станцы.	Число сообщений	Степной покосъ. Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Очень плохой.	Средняя оцѣнка по 5-ти балльной системѣ	Укосъ на 1 дес. (ожидаемый или полученный). Ч. сообщ.	Срд. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								К	Р	Е	С	Т
1	Овсянниковская	7		3	3	1	—	3,3	5	112	60	200
2	Гондаттіевская	9	5	3	3		—	4	6	177	90	250
3	Сеченджинская	1	1	—	—	—	—	5	1	120	120	120
4	Воскресенская	—	—		—	—	—		—		—	
5	Мазановская	9	3	2	4	—	—	3,9	8	108	38	150
6	Ольгинская	2	—	1	1	—	—	3,5	2	88	76	100
7	Серебрянская		—		—	—	—	—	—		—	
8	Красноярская	4	1	1	1	—	1	3,3	3	103	75	188
9	Б.-Сазановская	4	1	1	2	—	—	3,8	2	233	226	250
10	Тарбогатайская	11	3	7	1	—	—	4,2	9	124	75	200
11	Томская	13	1	2	9	—	1	3,2	7	82	50	225
12	Бѣльская	5	—	1	4	—	—	3,2	5	87	40	170
13	Вознесеновская	7		3	2	1	1	3	5	106	23	200
14	Ивановская	9		2	6	1		3,1	7	70	35	120
15	Песчано-Озерская	13	1	4	5	2	1	3,2	12	62	30	150
16	Завитинская	10	2	3	5		—	3,7	10	144	90	225
17	Тамбовская	9	—	5	3	1	—	3,4	6	74	48	100
18	Борисоглѣбская	6		2	4	—	—	3,3	4	95	40	240
19	Валуевская	4	1	2	—	—	1	3,5	3	99	56	150
20	Буреинская	4	—	2	1	—	1	3	1	200	200	200
21	Гильчинская	5	—		4	1	—	2,8	5	57	15	75

№ по порядку.	Луговой покосъ. Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій	(4) Хорошій	(3) Средній	Средняя оцѣнка по 5-ти балльной системѣ	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч. сообщ.	Срд. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до	Число сообщеній.	Заливаемый покосъ. Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій	(4) Хорошій	(3) Средній	(2) Плохой	(1) Очень плохой.	Средняя оцѣнка по 5-ти балльной системѣ	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный) Ч. сообщ.	Срд. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до	№ по порядку
	12	13	14	15	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
	Я	Я	Н	С	Я		В	О	Л	О	С	Т	И.							
1	4	2	1	—	4	4	142	120	150	4	—	1		1	2	2	2	238	200	276
2	10	2	7	1	4,1	8	244	150	300	5		2	1	2		3	3	175	75	250
3	3	1	2	—	4,3	2	220	120	320	3	1	—	1	1	—	3,3	1	220	220	22
4	2	1	1	—	4,5	2	188	150	226	—		—		—	—	—		1	—	-
5	11	4	4	3	4	9	146	100	200	6		1	2	3	—	2,7	5	112	75	150
6	2		2		4	2	150	150	150		—			—		—		—	—	—
7	1		—		2	1	113	113	113	1	—			1	—	2	1	131	131	131
8	5	1	1	3	3,8	5	153	75	200	5	1	1	-	—	3	2,4	4	100	60	300
9	4	2		1	3,8	2	132	100	164	3	—	-	3	—		3	1	300	300	300
10	9	2	6		4	6	110	82	120	10	1	6	1	—	2	2,4	6	161	80	200
11	11	1	3	5	3,3	9	85	53	225	8	—	2	1	3	2	2,4	5	51	30	100
12	4	-	2	2	3,5	6	124	80	170	2	1		-	—	1	3	3	110	60	200
13	6	1	2	3	3,7	4	124	34	160	4	1	1		1	1	3	2	99	30	150
14	15	1	4	10	3,4	12	124	30	150	6	1	2	3	—		3,7	4	112	30	250
15	12	1	6	4	3,6	8	83	40	180	14	2	6	1	2	3	3,1	5	132	90	200
16	6	4	2		4,7	9	197	70	150	2	1	—	—	—	1	3	3	208	150	300
17	5	—	4	1	3,8	3	95	90	120	1	—	1	—	—	—	4		—	—	—
18	5		3	2	3,8	3	183	75	400	3	—	3	-	—	—	4	4	203	100	400
19	6	2	3	-	3,8	3	103	60	150	1	1	—		-	—	5		—	—	-
20	5	—	2	1	2,6	3	123	100	150	5	—	1	1	—	3	2	1	100	100	100
21	5	—	3	2	3,6	7	99	78	120	4		3	1	—	—	3,8	4	110	100	120

Виды на урожай травъ 15 –20 іюля 1915 г.

№№ по порядку	Волости и станицы.	Степной покосъ. Число сообщеній.	Ожидается (или получился) укосъ. (5) Отлично	(4) Хорошій	(3) Средній	(2) Плохой	(1) Очень плохой.	Средняя сѣнѣжка по 5-ти-бальной системѣ.	Укосъ на 1 дес. (ожидаемый или полученный). Ч. сообщ.	Сред. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
22	Полтавская		1	1	3	2	—	3,1	7	79	35	125
23	Кзылъ-Демьянск	2		1	1			3,5	1	60	60	60
24	Амурско-Зейская		—		—				3	123	100	150
	По крестьянскимъ волостямъ	141	18	46	62	9	6	3,4	112	102	15	250
	То же въ %	100	12,8	32,6	44	6,4	4,2					
									С Т А Н И Ч Н			
25	Игнашинск Ст.Окр.	2	2	—	—		—	5	2	125	100	150
26	Албазинскій		—	1		—		4		—	—	—
27	Черняевскій	3	—	2	1	—		3,7	3	175	125	250
28	Кумарскій	5	1	2	1	2	—	3,2	4	132	90	188
29	Екатерининскій	1	—	1	—	—		4	1	113	113	113
30	Никольскій	4	—	2		2		3	2	48	40	50
31	Покровскій	5	—	3	2	—		3 6	7	94	19	150
32	Иннокентьевскій	2	1		—	1		3,5	—		—	—
33	Раздевскій	2	—	1	1		—	3,5	1	12	120	120
34	Екатер.-Никольск	1		—		1	—	2		—		
35	Михайло-Семенов	3		1	1		1	2,7	1	200	200	200
	По станичнымъ округамъ	29	4	12	6	6	1	3,4	21	119	19	250
	То же въ %	100	13,8	41,4	20,7	20,7	3,4					
	По области	170	22	58	68	15	7	3,4	133	105	15	250
	То же въ %	100	12,9	34,1	40,0	8,9	4,1					

№№ по порядку	Волости и станицы.	Лугъ покосъ. Число сообщеній.	Ожидается (или получился) укосъ. (5) Отлично	(4) Хорошій	(3) Средній	(2) Плохой	(1) Очень плохой.	Средняя сѣнѣжка по 5-ти-бальной системѣ.	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч. сообщ.	Сред. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
22	Полтавская		2	3	1			4,2	5	145	45	240
23	Кзылъ-Демьянск		1	1				4,5	1	80	80	80
24	Амурско-Зейская						—	2	4	125	80	200
	По крестьянскимъ волостямъ	139	28	61	39	8		3,7	118	137	30	400
	То же въ %	100	20,1	43,9	28	2						
								О К Р У Г А				
25	Игнашинск Ст.Окр.	4	2	2	—			4,5	3	101	34	188
26	Албазинскій					2	—	3	2	17	150	200
27	Черняевскій	4		4				4	4	218	120	250
28	Кумарскій	7	2	3	2			4	5	182	98	300
29	Екатерининскій	3		1	2			3,3	3	113	75	150
30	Никольскій	5	1	1	2			3,4	4	63	40	75
31	Покровскій	7	1	3	3			3,7	6	133	75	188
32	Иннокентьевскій	4	2	2	—			4,5	2	240	20	380
33	Раздевскій	1	1					5	1	275	275	275
34	Екатер.-Никольск	4		1	—			2,5			—	
35	Михайло-Семенов	3	1	1	—			3,7	1	205	250	250
	По станичнымъ округамъ	44	10	18	1			3,8	31	155	20	300
	То же въ %	100	22,7	40,9	2,30							
	По области	183	38	79	50	3		3,7	149	141	20	400
	То же въ %	100	20,8	43,2	27,3	1,5						

№№ по порядку	Волости и станицы.	Заливаемый покосъ. Число сообщеній.	Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій	(4) Хорошій	(3) Средній	(2) Плохой	(1) Очень плохой.	Средняя сѣнѣжка по 5-ти-бальной системѣ.	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч. сообщ.	Сред. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
22	Полтавская	—		—		—		—			—	—
23	Кзылъ-Демьянск	1	—	—	1	—	—	3	—			—
24	Амурско-Зейская	1				1		2	2	102	49	155
	По крестьянскимъ волостямъ	89	10	30	16	15	18	3	56	144	30	400
	То же въ %	100	11,2	33,7	18,0	16,9	20,2					
25	Игнашинск Ст.Окр.	1		—	1		—	3	2	44	28	60
26	Албазинскій	2	—	—	1	1		2,5	2	113	100	126
27	Черняевскій	4	1	2	1			4	4	225	150	250
28	Кумарскій	8	5	2	1		—	4,5	4	223	105	375
29	Екатерининскій	2	—	1		1		3	2	83	38	128
30	Никольскій	5	1	1	1	1	1	3	3	85	50	80
31	Покровскій	7	1	4	1	1	—	3,7	5	140	70	225
32	Иннокентьевскій	2	2	—		—	—	5	1	300	300	300
33	Раздевскій	1	1	—	—		—	5	1	250	250	250
34	Екатер.-Никольск	1			—	1	—	2	—	—		
35	Михайло-Семенов	3	2		—	1	—	4	1	400	400	400
	По станичнымъ округамъ	36	13	10	6	6	1	3,8	25	167	28	400
	То же въ %	100	36,1	27,8	16,7	16,7	2,7					
	По области	125	23	40	22	21	19	3,2	81	151	30	400
	То же въ %	100	18,4	32,0	17,6	16,8	15,2					

Виды на урожай трав къ 15 20 іюля 1915 г.

№№ по порядку.	Волости и [illegible] округа.	Число сообщений.	Лѣсной покосъ. Ожидается (или получился) укосъ (5) Отличный.	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Отличный.	Средняя оценка по 5-ти балльной системѣ.	Укосъ на 1 дес. (ожидаемый или полученный). Ч. сѣнъ.	Средн. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								КРЕСТЬЯНСКІЯ				
1	Овсянковская	2	1	—	1	—	—	4	3	140	150	150
2	Гондаттіевская	5	—	2	3	—	—	3.4	3	210	130	300
3	Селемджинская	3	2	1		—		4,7	3	108	80	125
4	Воскресеновская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Мазановская	10	1	4	5		—	3,[illegible]	8	130	100	200
6	Ольгинская	1	—		1			3	1	60	60	60
7	Серебрянская				—	—		—	—			
8	Красноярская	6	2	1	1	2		3,5	5	132	100	225
9	Б Сазановская	3	—	3			—	4	2	188	150	225
10	Тарбогатайская	11	2	7	2			4	5	146	73	200
11	Томская	5	—		5			3	2	174	60	188
12	Вѣльская	2				2	—	2	2	59	50	68
13	Вознесеновская	2	1	—	—		1	3	1	23	23	23
14	Ивановская	3		1	1	1		3	1	230	230	230
15	Песчано-Озерская	7	1	—	6		—	3.3	7	76	100	160
16	Завитинская	3	—	2	1	—		3,7	4	137	75	188
17	Тамбовская	1		1	—			4	—	—	—	—
18	Борисоглѣбская	—	—	1			—	4		—		
19	Валуевская	5	1	3	—	—	1	3,6	4	90	60	122
20	Буреинская	3	1	—	1		1	3	4	123	100	200
21	Гильчинская	3	1	1	—	—	—	4,5	1	84	84	84

№№ по порядку.	Волости и [illegible] округа.	Число сообщений.	Болотный покосъ. Ожидается (или получился) укосъ (5) Отличный.	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Отличный.	Средняя оценка по 5-ти балльной системѣ.	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч. сѣнъ.	Средн. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								Я				
1	Овсянковская	2	1	1				2	1	200	200	200
2	Гондаттіевская	5	—	1	3		—	3	3	183	150	200
3	Селемджинская	3	1	2			—	4,5	2	110	100	120
4	Воскресеновская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Мазановская	8	2	8			—	2,8	7	120	90	225
6	Ольгинская	1		1				3	1	90	90	90
7	Серебрянская				—	—		—	—		—	
8	Красноярская	6	2	1	1	2		3,5	3	124	100	206
9	Б Сазановская	3	—	3			—	4	2,8	1	188	188
10	Тарбогатайская	11	2	7	2			4	3,6	4	150	80
11	Томская	5	—		5			3	2,8	1	30	30
12	Вѣльская	2				2	—	2	3	5	67	53
13	Вознесеновская	2	1	—	—		1	3	2,5	1	30	30
14	Ивановская	3		1	1	1		3	3,3	8	144	75
15	Песчано-Озерская	7	1	—	6		—	3,3	3	2	225	150
16	Завитинская	3	—	2	1	—		3,7	2,3	3	108	150
17	Тамбовская	1		1	—			4	4	3	80	75
18	Борисоглѣбская	—	—	1			—	4	3,5	1	200	200
19	Валуевская	5	1	3	—	—	1	3,6	2,5	1	175	175
20	Буреинская	3	1	—	1		1	3	3	3	187	150
21	Гильчинская	3	1	1	—	—	—	4,5	3,5	5	108	40

№№ по порядку.	Волости и [illegible] округа.	Число сообщений.	Заѣзжный покосъ. Ожидается (или получился) укосъ (5) Отличный.	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Отличный.	Средняя оценка по 5-ти балльной системѣ.	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч. сѣнъ.	Средн. укосъ (пудовъ).	Колебанія отъ	до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
								Т Н.				
1	Овсянковская	2		—		—		—			—	
2	Гондаттіевская	5	—	2		—	3		—	—		—
3	Селемджинская	3	1	—	—		—	3	1	80	80	80
4	Воскресеновская	—	—	—	—	—	—	—		—		
5	Мазановская	8	2	3		—	3,4	3	87	60	111	
6	Ольгинская	1		1			3	1	100	100	100	
7	Серебрянская			—		—			—		—	
8	Красноярская	6	3	1	2		4,[illegible]	4	135	75	300	
9	Б Сазановская	3	—	2		—	3	1	188	188	188	
10	Тарбогатайская	11	4	3	—	1	—	4,3	5	105	90	130
11	Томская	5	—	6	3	—	—	3,7	7	89	50	225
12	Вѣльская	2		—	6	—		3	8	64	30	125
13	Вознесеновская	2	1	—	2	—	—	3	2	250	200	300
14	Ивановская	3		3	7	2		2,9	10	93	40	120
15	Песчано-Озерская	7	1	—	6		—	3,3	6	76	50	128
16	Завитинская	3	—	1	3	—	—	3,3	3	80	75	90
17	Тамбовская	1		3	3	1	—	3,5	6	87	54	120
18	Борисоглѣбская	—	—	1	1	—	—	4,5	2	73	60	85
19	Валуевская	5	—	—	—	—		—	—	—		
20	Буреинская	3	—	—		—		—	1	275	275	275
21	Гильчинская	3	2	2	—	—	3,5	4	63	48	87	

Виды на урожай травъ къ 15–20 іюля 1915 г.

№№ по порядку.	Волости и станичные округа.	Лѣсной покосъ. Число сообщеній	Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій.	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Очень плохой.	Средняя оцѣнка по 5-ти балльной системѣ	Укосъ на 1 дес. (ожидаемый или полученный). Ч сообщ.	Сред. укосъ (пудовъ)	Колебанія отъ	до
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
22	Кузьмо-Демьянск						—		—		—	
23	Амурско-Зейская	1	—	—	1	—	—	3	2	143	60	225
24	Полтавская	1		—	—	1		2	1	18	18	18
	По крестьянскимъ волостямъ	78	14	27	28	6	3	3,6	59	124	18	300
	То же въ %	100	17,9	34,6	35,9	7,7	3,9					
										С Т А Н И Ц Ы		
25	Игнашинск	1	—	1				4	1	70	70	70
26	Албазинский	2			1	1		2,5	2	125	100	150
27	Черняевский	1			1			3	1	150	150	150
28	Кумарскій	5			3	2		3,6	3	102	105	200
29	Екатерининскій	1		1	—			4	1	113	113	113
30	Никольскій	—	—	—	—				—	—		
31	Поярковский	4	2	2			—	4,5	1	45	45	45
32	Иннокентьевскій	1	1			—	—	5				
33	Раддевскій	3		2	1		—	3,7	2	170	140	200
34	Екатер.-Никольск	—		—						—	—	
35	Михайло-Семенов.	2	—		1	—	1	2	2	135	20	250
	По станичнымъ округамъ	20	3	6	7	3	1	3,4	13	119	20	250
	То же въ %	100	15	30	35	15	5					
	По области	98	17	33	35	9	4	3,5	72	123	18	300
	То же въ %	100	17,4	33,7	35,6	9,2	4					

№№ по порядку.	Болотный покосъ. Число сообщеній	Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій.	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Очень плохой.	Средняя оцѣнка по 5-ти балльной системѣ	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч сообщ.	Сред. укосъ (пудовъ)	Колебанія отъ	до
	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
22	1		1	—	—	—	4	1	80	80	80
23	2	—		2		—	3	3	134	53	225
24	4		1	1		1	2,5	3	60	25	80
	95	9	32	37	18	16	3,1	82	125	25	300
	100	9,5	33,7	29,4	18,9	16,7					
		О К Р У Г А									
25	1	—	—	1		—	3	2	34	18	50
26	2	—	1			—	3	1	150	150	150
27	3	—	1	2		—	3,3	2	175	100	250
28	7	1	3	3		—	3,1	5	123	75	200
29	2		—	—		1	1,5	2	49	23	75
30	3	—	—	1		2	1,7	2	55	50	60
31	7	3	1	—		1	3,4	6	147	58	200
32	1	—		—			4		—		—
33	3		1	1			3	2	150	100	200
34	1	—	—			1	1	—		—	
35	4	—	2			1	2,8	2	250	200	300
	34	4	8	8	3	6	2,9	24	128	18	300
	100	11,8	23,5	23,5	8,8	17,7					
	129	13	40	35	18	22	3	86	126	18	300
	100	10,1	31	27,2	14	17					

№№ по порядку.	Залежный покосъ. Число сообщеній	Ожидается (или получился) укосъ. (5) Очень хорошій.	(4) Хорошій.	(3) Средній.	(2) Плохой.	(1) Очень плохой.	Средняя оцѣнка по 5-ти балльной системѣ	Укосъ на 1 десятин. (ожидаемый или полученный). Ч сообщ.	Сред. укосъ (пудовъ)	Колебанія отъ	до
	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
22	2		1	—	1		3	1	100	100	100
23	1	—	—	1		—	3	2	42	38	45
24	5	—	3	1	1		3,4	6	73	40	100
	89	10	29	44	6	—	3,5	73	91	30	300
	100	11,2	32,7	49,4	6,7						
	О К Р У Г А										
25	1	1	—		—	—	3	2	44	28	60
26	—	—			—			—	—	—	—
27	3		1	1	1	—	3	2	90	80	100
28	4	1	—	2	1	—	3,3	1	30	30	30
29	2	—	1	—	1		3	2	57	38	75
30	1		—	1	—	—	3	1	50	50	50
31	6	2	3	1			4,2	7	117	45	220
32	1	—	1	—	—	—	4		—		
33	1		—	1	—	—	3	—	—	—	—
34	3			3	—		3	2	138	75	200
35	4			2	1	1	2,3	2	250	200	300
	26	4	6	11	4	1	3,3	19	108	28	300
	100	15,4	2,3	42,3	15,4	3,9					
	115	14	35	55	10	1	3,4	92	95	28	300
	100	12,2	30,4	47,8	8,7	0,9					

1) Списокъ г.г. корреспондентовъ Статистическаго отдѣла Амурскаго Переселенческаго района, приславшихъ сообщенія о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ до 25 Іюля 1915 г.

Овсянковская волость.

1. Буйный Г. В.
2. Будевичъ И. К.
3. Вязьминъ Р. В.
4. Ивановъ Т. (священникъ).
5. Красиловъ А. П.
6. Курбановъ З. Е.
7. Лакстига П. (учитель).
8. Нѣмчиновъ Н. М.
9. Шариковъ В. М.

Гондаттіевская волость.

1. Ащепковъ И. И.
2. Данилюкъ онъ-же Станько.
3. Іеромонахъ Іосифъ.
4. Куклинъ Г.
5. Лялинъ П. А.
6. Лапинъ.
7. Мышкинъ В. И.
8. Сюткинъ Ф. Н.
9. Силашинъ М. Я.
10. Черненко И.
11. Штриковъ Ф. В.

Селемджинская волость.

1. Бархатовъ С. Ф.
2. Ворощукъ И. А.
3. Джалый П. Г.
4. Зыряновъ Н. А.

Воскресеновская волость.

1. Головинъ С. (псаломщикъ).
2. Збаренценко М. (учитель).

Мазановская волость.

1. Авсѣенко А. Д. (священникъ).
2. Акимовъ З. (священникъ).
3. Бортчакъ В. М.
4. Головинъ Г. Г.
5. Ивановъ В. И.
6. Кольцовъ Ф.
7. Костяловъ П.
8. Мулько С.
9. Таскаевъ К.
10. Третьяковъ (десятникъ).
11. Ушаковъ И.
12. Шуляковъ.

Ольгинская волость.

1. Кабановъ И.
2. Шариковъ А. М.
3. Шестаковъ И. И.

Серебрянская волость.

1. Дорофеевъ М. А.
2. Куренковъ Д.

Краснояровская волость.

1. Глущенковъ А. Л.
2. Гримбергъ.
3. Ерофеевъ Ф.
4. Ермоленко А. Т.
5. Іосифовъ.
6. Краевъ.
7. Марковъ.
8. Потаповъ.
9. Перевозниковъ.
10. Шоломъ В.

Больше Сазановская волость.

1. Ефименко Г. М.
2. Іосифовъ Н,
3. Стрижановъ Ф. Г.
4. Шадринъ прот. Іоаннъ.
5. Яценко Ф. П.

Тарбогатайская волость.

1. Борисовъ Г. К.
2. Бакланъ П. Н.
3. Зав. 6-мъ Крестьянск. уч.
4. Курцевъ.
5. Лютой К. І.
6. Мисковецъ Л. И.
7. Ольшанскій.
8. Путято В
9. Стагисъ П. К.
10. Сулима П. А.
11. Тарбогатайск. Перес. больница.
12. Швецъ П. Х.
13. Шигенъ Н. В.
14. Ющенко Д. (священникъ).

Томская волость.

1. Безносовъ Ст. Ст.
2. Бродягинъ И. В.
3. Геращенковъ В.

4. Губинъ Е.
5. Кондратенко Е.
6. Литовка Г. А.
7. Логиновъ В. С.
8. Мироненко Т.
9. Путиловъ А Ф.
10. Романовъ И. Е.
11. Славниковъ А.
12. Сушилинъ И. А.
13. Фроловъ И.
14. Эповъ.
15. Юрченко Л. И.
16. Якушенко (священникъ).

Бѣльская волость.

1. Бойченко.
2. Воронинъ.
3. Гаврисенко.
4. Козубъ.
5. Лой П. Е.
6. Меркуловъ И. А.
7. Ноздрачевъ Е.
8. Павленко.
9. Савенко А. П.
10. Трифоновъ И.
11. Хромовъ А. А.
12. Шелковой И П.

Вознесеновская волость.

1. Говага Е. С.
2. Дацунъ С.
3. Морозъ В. П.
4. Масленко Д. Г.
5. Масловъ С.
6. Орелъ Ф. Г.
7. Рѣзниковъ П. М.
8. Сѣкиренко С. П.
9. Штучка Д. Д.

Ивановская волость.

1. Авраменко.
2. Богородицкое О-во Иванов. вол.
3. Бухащевъ Г. А.
4. Войко Т.
5. Дудниковъ П. М.
6. Землянскій С. К.
7. Иванищевъ Я. Т.
8. Корсаковъ Е. К.
9. Кузьменко Т.
10. Коваленко К.
11. Куликовскій (священникъ).
12. Логиновъ М. (священникъ).
13. Лукьяновъ А. Н.
14. Мысинъ С. Ф.
15. Одинецъ Д.
16. Прокопьевъ (учитель).
17. Семеновъ К. В.
18. Чулковъ Т.

Песчано Озерская волость.

1. Антоненко Зах.
2. Бугаевъ Г.
3. Борщъ И.
4. Болѣлый И. П.
5. Губскій А.
6. Дусь.
7. Жегуновъ.
8. Кондратенко В.
9. Кондратенко Р.
10. Кустовъ Г.
11. Мартыновъ Я.
12. Пакуловъ Н. Ф.
13. Сердюкъ П. Т.
14. Самсоненко Г.
15. Усиковъ И.
16. Щусь И.

Завитинская волость.

1. Буря Г. П.
2. Верещакъ А. П
3. Волковъ Я.
4. Верещакъ А. П.
5. Гплевъ И. (учитель).
6. Колмаковъ.
7. Коваликъ.
8. Колесниченко.
9. Ковязинъ.
10. Казакъ (контролеръ).
11. Пурдикъ Л.
12. Павленко Г.
13. Секлетовъ.
14. Черненко Я.
15. Череванъ М.

Тамбовская волость.

1. Аистовъ М.
2. Дружинъ Ф.
3. Докучаевъ Ѳ. П.
4. Жариковъ М. В.
5. Захаровъ И. Т.
6. Косицынъ И. Т.
7. Левашевъ В. Т.
8. Тимофеевъ И. Т.
9. Тамбов. Сельск. староста.
10. Тарусовъ И. Ф.
11. Ножинъ И. А.
12. Ядыкинъ В. И.

Борисоглѣбовская волость.

1. Артышко Ѳ. П.
2. Афонинъ В.
3. Ивановъ М.
4. Кипарисовъ (священникъ).
5. Павуковъ Э. И.
6. Пѣтуховъ А.
7. Слизовъ П. П.
8. Щетининъ К.
9. Яремовскій Д.

Валуевская волость.

1. Бурлакъ Ф.
2. Дробикъ (Валуев. сельск. старос.)
3. Корнѣевъ П.
4. Малиновскій (священникъ).
5. Сулимовъ Н. Я.
6. Сегодинъ И. Д
7. Щербакъ В. Р.

Буреинская волость.

1. Бѣлоглядовъ П.
2. Горѣлкинъ.
3. Добросердовъ В.
4. Мартыновъ.
5. Поповъ С.
6. Сидоренко.
7. Сѣровъ.
8. Нелюбинъ.
9. Тищенко.

Гильчинская волость.

1. Бондаревъ Ф.
2. Змѣевъ И. В.
3. Козловъ З. К.
4. Ланкинъ Н. Ф.
5. Поповъ (сельск. писарь).
6. Патрикеезъ Д.
7. Сыченко Т. М.
8. Цыбинъ П. А.
9. Шпыневъ М. Н.

Полтавская волость.

1. Гиря И. О.
2. Зигура В. А.
3. Зливко К. А.
4. Лисакъ М.
5 Мирошникъ Т. С.
6. Мельниковъ В.
7. Кремешный К. Е.

Козьмо - Демьяновская волость.

1. Калачевъ Г. И.
2. Черпакъ Л. Д.

Амуро-Зейская волость.

1. Бухановскій А.
2. Дудкинъ Д.
3. Ельниковъ,
4. Иванкинъ А. Ф.
5. Костылевъ Я.
6. Лѣсковъ (Марков. сельск. стар.)
7. Рѣшетовъ Н.
8. Фроловъ.

Игнашинскій ст. окр.

1. Гамовъ А.
2. Епифанцевъ (священникъ).
3. Карякинъ В. П.
4. Муравьевъ.
5. Туровъ В.

Албазинскій ст. окр.

1. Гридасовъ.
2. Кузнецовъ.
3. Струковъ.

Черняевскій ст. окр.

1. Бажковъ С. И.
2. Коноваленковъ.
3. Новиковъ М. А.
4. Лагуновъ М.

Кумарскій ст. окр.

1. Громовъ Я. С.
2. Ивановъ А. С.
3. Кривоносовъ Ф.
4. Кобысь Н. П.
5. Молоковъ С. А.
6. Миновщиковъ Ф. Е.
7. Полухинъ В.
8. Пакуловъ К. А.
9. Плотниковъ Н.
10. Симилейскій А. С. (псаломщикъ),
11. Щегловъ И. Ф.
12. Щегловъ М.

Екатерининскій ст. окр.

1. Бунаковъ А. А.
2. Трухинъ Ф. И.
3. Шваловъ Е. С.

Николаевскій ст. окр.

1. Ермоловъ А. А.
2. Линчевскій Ф.
3. Назаровъ П. С.
4. Тяпкинъ (хутор. атаманъ).
5. Шкарунъ П.

Поярковскій ст. окр.

1. Алексѣевъ Ф. П.
2. Кандаловъ В.
3. Кореневъ С.
4. Кумачевъ Л. М.
5. Мыльниковъ.
6. Номоконовъ Ѳ. (учитель).
7. Петровъ.
8. Поливановъ,
9. Томара С. В.
10. Федоровъ.

Инокентьевскій ст. окр.

1. Евсюковъ.
2. Корякинъ Я.
3. Лончаковъ Ф. И.
4. Слаутинъ.
5. Третчиковъ М.

Раддевскій ст. окр.

1. Глушковъ А. Т.
2. Золинъ Ан. М.
3. Раздобрѣевъ Н. И.

Екатерино Никольскій ст. окр.

1. Дутовъ М. В.
2. Рахманинъ Д.
3. Рубиновъ.
4. Тонкихъ Е. Я.

Михайло-Семеновскій ст. окр.

1. Журавлевъ И. К.
2. Лѣсковъ Е.
3. Лопатинъ В.
4. Ушаковъ И.

---

2. Списокъ г.г. корреспондентовъ, сообщенія которыхъ поступили съ 25 іюля до 1 августа и не вошли въ разработку.

1. Авраменко.
2. Александровъ М. А.
3. Алексинъ А. (священникъ).
4. Барбашинъ.
5. Бекреневъ И. С.
6. Бородинъ А. А.
7. Бутинъ Н.
8. Бѣломѣстовъ.
9. Вовиянко М. Г.
10. Денисовъ П.
11. Друкарь Б П.
12. Жадько П. К.
13. Клейнгимидтъ А.
14. Кустовъ (священникъ).
15. Коротаевъ Г.
16. Крюковъ А. (священникъ).
17. Копоненковъ С.
18. Кузнецовъ В. М.
19. Лихолѣтовъ В. М.
20. Мановичъ С.
21. Михайловскій И.
22. Нагибинъ М.
23. Пляскинъ (священникъ).
24. Поздняковъ Д.
25. Проскуренковъ.
26. Стефановъ.
27. Упельнекъ.
28. Оськинъ.
29. Чайковскій.
30. Шестаковъ.
31. Шулешко С. Т.

Землеустроительный Факультет М.М.И.
Кабинет Сельско-Хоз. статистики
№ .....

Гос. публичная
историческая
БССР
№

Е
Цент
Отдел